**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-33 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-01/24 в отношении адвоката**

**Н.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Е. в отношении адвоката Н.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.08.2023 г. адвокат не явилась в судебное заседание для осуществления его представительства, а после досрочного расторжения соглашения отказалась вернуть неотработанное вознаграждение и предоставить отчет о проделанной работе.

 11.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 145 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлено заявление, в котором она указала, что находится в отпуске за пределами г. Москвы и Московской области, просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие. Кроме того, адвокат пояснила, что спор между ней и заявителем урегулирован.

 28.01.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Г. вследствие отзыва доверителем Б.А.Е. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов